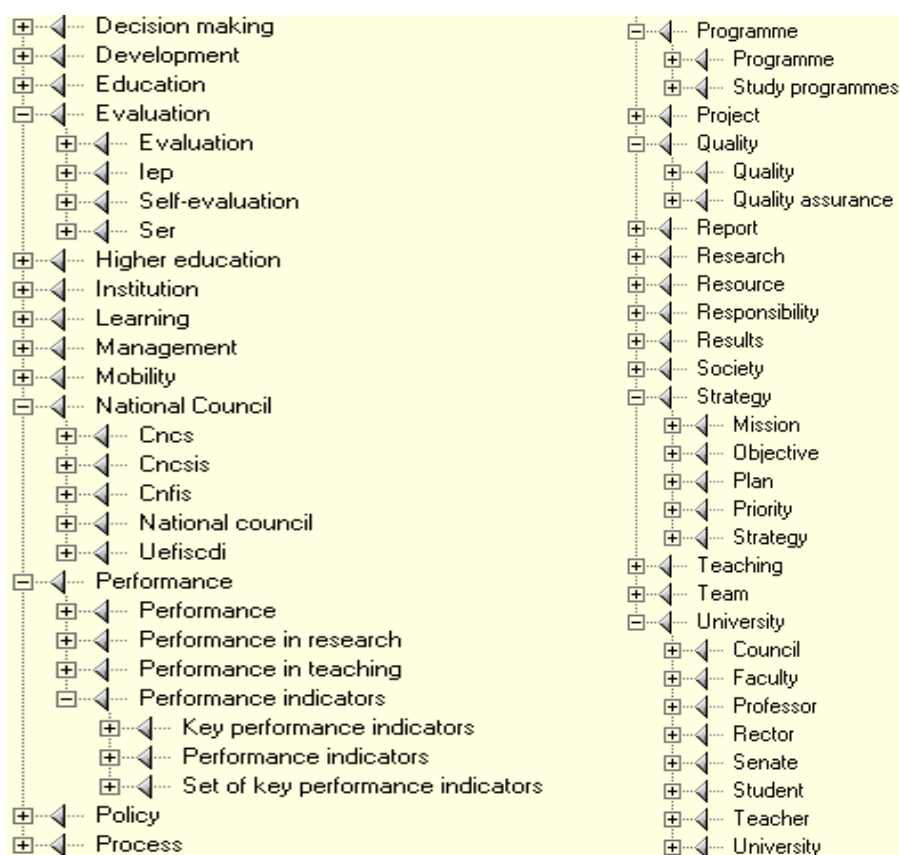
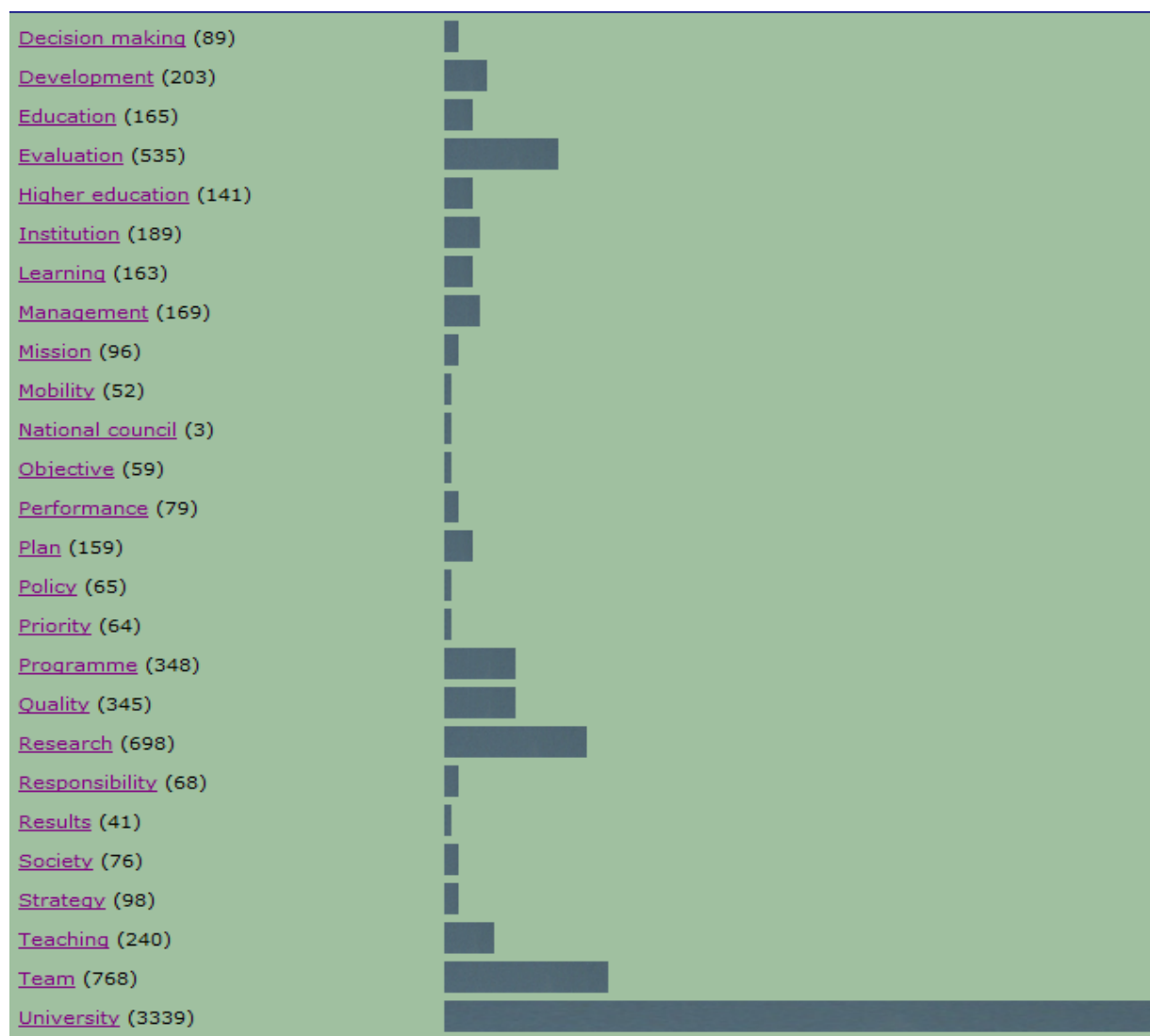


Raport de analiză a primelor 15 rapoarte de evaluare instituțională a universităților din runda a doua

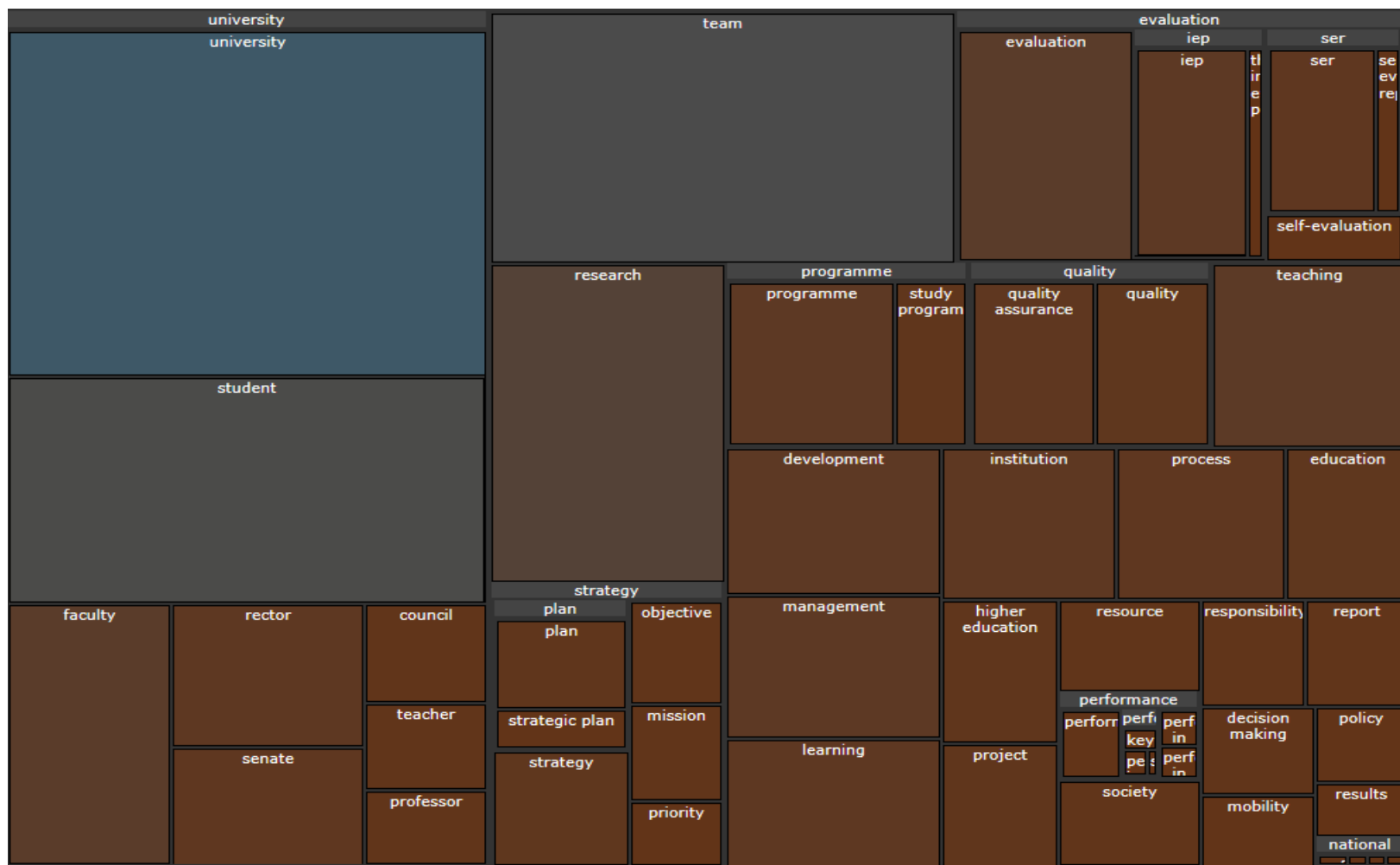
Corpusul textelor analizate cuprinde primele 15 rapoarte de evaluare instituțională a universităților, elaborate în runda a doua. Aceste rapoarte conțin recomandări ale experților EUA privind strategia, modalități de îmbunătățire ale managementului universitar, precum și evaluarea capacității de schimbare a instituțiilor de învățământ superior în vederea alinierii la standardele internaționale de calitate. Astfel, în urma analizei semantice a rapoartelor, am alcătuit „scenariul” de analiză, care cuprinde 51 de concepte, grupate în 26 de clase, prezentate mai jos:



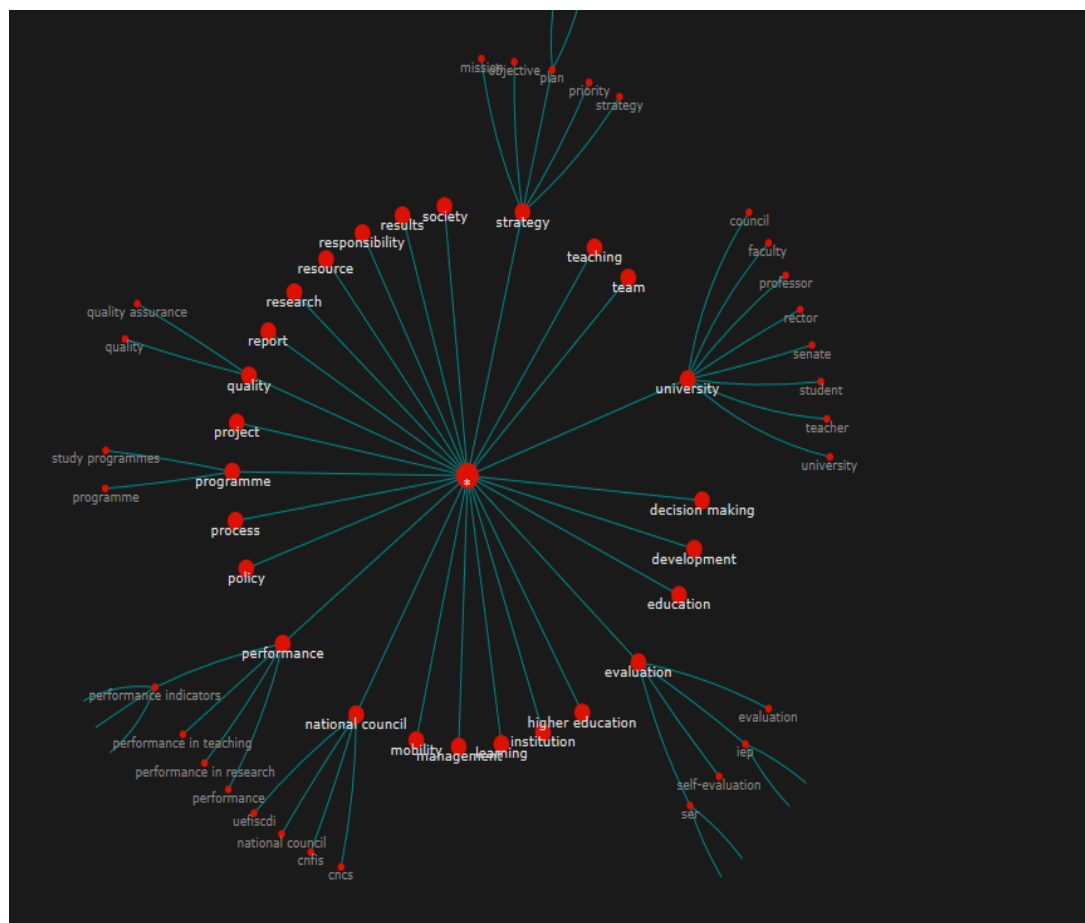
În „Bar chart” se pot observa conceptele care apar cel mai des (> 200): „development”, „evaluation”, „programme”, „quality”, „research”, „teaching”, „team”, „university”. Aceste concepte au avut o frecvență ridicată și în analiza anterioară, atunci când au fost analizate cele 11 rapoarte de evaluare din prima rundă.



Graficul tip „pavaj” se citește de la stânga la dreapta și de sus în jos, în ordinea importanței tematiche, termenii fiind grupați conform înruderii semantice. Mărimea și culoarea „dalelor” reflectă frecvența conceptului în corpus. Se poate observa că unele concepte ca „university”, „student”, „team”, „research”, „evaluation” ocupă un loc important în textele analizate, în timp ce despre „self-evaluation”, „study program”, „priority”, „results”, „policy” „mobility” se vorbește mai puțin . În analiza online, în partea dreaptă, puteți urmări propozițiile care conțin conceptul ales, numărul de ocurențe și reprezentarea grafică, prin bare, a numărului acestora.

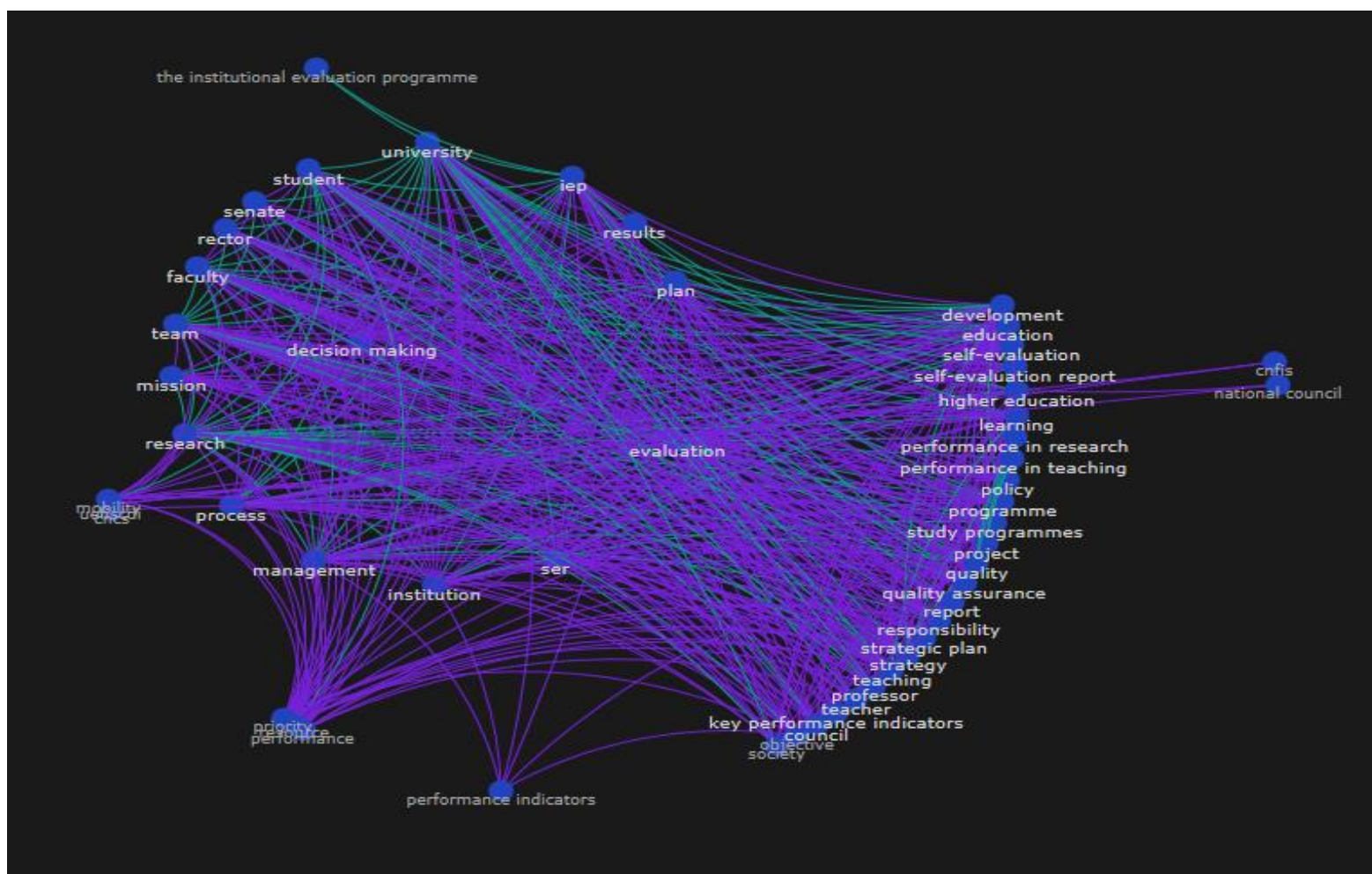


Această reprezentare grafică dinamică reprezintă termenii pe care ne-am propus să-i observăm, altfel spus „scenariul”, în raport cu o centralitate convențională. Este una din modalitățile de cunoaștere a scenariului folosit în analiză, cu clasele și subclasele acestuia.



This report is the result of the evaluation of Lucian Blaga University, Sibiu. The evaluation took place in December 2012 and February 2013 in the framework of the project [Performance in research, Performance in teaching](#) Quality, Diversity, and Innovation in Romanian Universities, which aims at strengthening core elements of Romanian universities, such as their autonomy and administrative competences, by improving their quality assurance and management proficiency. The evaluations are taking place within the context of major reforms in the Romanian higher education system, and specifically in accordance with the provisions of the 2011 Law on Education and the various related normative acts. While the institutional evaluations are taking place in the context of an overall reform each university is assessed by an independent IEP team, using the IEP methodology described below. 1. 1. The institutional evaluation programme The institutional evaluation programme (IEP) is an independent membership service of the European University Association (EUA) that offers evaluations to support the participating institutions in the continuing development of their strategic management and internal quality culture. The IEP is a full member of the European Association for Quality assurance in Higher education (ENQA) and is listed in the European Quality assurance Register for Higher education (EQAR). The distinctive features of The institutional evaluation programme are: a strong emphasis on the self-evaluation phase a European perspective a peer review approach a support to improvement The focus of the IEP is the institution as a whole and not the individual study programmes or units. It focuses upon: decision-making processes and institutional structures and effectiveness of strategic management 4 relevance of internal quality processes and the degree to which their outcomes are used in decision-making and strategic management as well as perceived gaps in these internal mechanisms The evaluation is guided by four key questions, which are based on a fitness for (and of) purpose approach: What is the institution trying to do? How is the institution trying to do it? How does it know it works? How does the institution change in order to improve? 1. 2. Lucian Blaga University and the national context Lucian Blaga University is located in Sibiu, capital city of the county bearing the same name, as well as historic capital of the German territory, former seat of Transylvanian governors during the Habsburg period. While there is a long history of higher education in the city, the university regards itself as a new university having been founded in its present guise in 1990. The beginning of the higher education system in Sibiu extends back to the 16th century. A law academy and a theological school were established in the 19th century while in the second half of the 20th century (1969) the faculty of philology and history was set up in Sibiu, as a branch of the Babes-Bolyai University of Cluj. The Sibiu Higher education

Acesta este un grafic de relații între conceptele alese pentru analiză. Termenii se distribuie în raport cu un concept central și care presupune că are cele mai multe relații cu ceilalți termeni din universul conceptual. Liniile verzi indică legături puternice, mai frecvente. Punctele dinspre care pornește „țesătura de relații” sunt „university”, „student”, „faculty”, „research”, „iep”, „policy”, „management” etc. și care au obiect de referință tematic conceptele prezentate în scară, în partea dreaptă.



Matricea conceptuală (*matrix data*) dispune termenii pe orizontală și verticală permițând să vedem numărul de texte în care apar termenii analizați. În tabelul de mai jos, am ales pentru observare doi termeni: „evaluation” și „university”.

Statistics (files): evaluation * university										
<<		university	council	faculty	professor	rector	senate	student	teacher	university
		+ -								
evaluation	+ -	15	14	15	15	15	15	15	12	15
evaluation		15	14	15	15	15	15	15	12	15
iep	+ -	15	14	15	15	15	15	15	12	15
	iep	15	14	15	15	15	15	15	12	15
	the institutional evaluation programme	15	14	15	15	15	15	15	12	15
self-evaluation		15	14	15	15	15	15	15	12	15
ser	+ -	15	14	15	15	15	15	15	12	15
	self-evaluation report	14	13	14	14	14	14	14	11	14
	ser	14	13	14	14	14	14	14	11	14